

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 64

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen vahingonkorvausasiassa perusopetuksen palveluryhmässä

TRE:1731/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Järvelä Kristiina

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintopäällikkö Riikka Kolkkala, puh. 040 512 8814, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Kalle Kaunisto, puh. 040 485 1059, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Savisaari Lauri, Johtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Vaatimus ja asian tausta

Asianosainen on tehnyt oikaisuvaatimuksen opetusjohtajan 2.4.2024 § 25 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla asianosaisen lapsen silmälasista, jotka ovat rikkoutuneet koulussa, on korvattu 200,00 euroa.

Oikaisuvaatimus on tullut vireille Tampereen kaupungin kirjaamossa 9.4.2024 muutoksenhakuajan puitteissa. Kasvatus- ja opetuslautakunta on toimivaltainen ratkaisemaan opetusjohtajan päätöstä 2.4.2024 § 25 koskevan oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen on vaatinut päätöksen oikaisua siten, että silmälasien kokonaishinta tulee korvatuksi. Silmälasien alkuperäinen hinta on ollut 305,24 euroa ja optikkoliikkeen arvioima uusien vastaavien lasien hankintahinta on 289 euroa. Päätetty 200 euron korvaus ei kata alkuperäisten silmälasien hintaa tai uusien lasien hankkimisesta aiheutuvia kuluja. Korvauspäätös on todennäköisesti perustunut korvaushakemuksen liitteenä olleeseen 200 euron kuittiin, joka on kuitenkin ollut vain etumaksu koko silmälasien hinnasta. Kuitti on aiheuttanut väärinymmärryksen.

Esitetty selvitys

Luokanopettajan 22.3.2024 päivätyn selvityksen mukaan asianosaisen lapsen silmälasit ovat särkyneet välituntitilanteessa valvotulla välitunnilla, jossa toinen oppilas on tarttunut asianosaisen lapsen kiinni ja painanut hänet koulun metallista verkkoaitaa päin. Kyseessä on ollut pelin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

jälkitilanne. Luokanopettajan selvityksen mukaan toinen oppilas on myöntänyt toimineensa mainitulla tavalla.

Lisäksi asianosainen on esittänyt selvitystä muun ohella silmälasien hankintahinnasta, käsirahasta ja vastaavien uusien silmälasien hinnasta.

Oikeudellinen arviointi

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Tampereen kaupunki ei lähtökohtaisesti korvaa muita kuin sellaisia vahinkoja, joista kaupunki on vahingonkorvauslain perusteella vastuussa. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan lähtökohta korvattavuudelle on tuottamus tai tahallisuus. Tuottamuksella tarkoitetaan sitä, että vahinko on aiheutunut huolimattomuudesta. Tahallisuudella tarkoitetaan sitä, että vahinko on aiheutettu tahallisella teolla. Tuottamuksen tai tahallisuuden lisäksi vahingonkorvausvelvollisuus edellyttää syy-yhteyttä teon tai laiminlyönnin sekä siitä aiheutuneen vahingon välillä.

Luokanopettajan selvityksen perusteella asianosaisen lapsen silmälasien rikkoutumisessa on kyse toisen oppilaan tahallisella toiminnalla aiheuttamasta vahingosta, minkä toinen oppilas on myös myöntänyt.

Opetusjohtajan päätöksessä vahingonkorvauksen maksamista on perusteltu sillä, että palvelun tuottajalla on mahdollista suorittaa korvausta kohtuullistamisperiaatteella, jos on kysymyksessä ennalta-arvaamaton tai tahaton tilanne. Opetusjohtajan päätös on tältä osin perustunut virheelliseen käsitykseen. Oppilaan tahallisen teon ennalta-arvaamattomuudella ei ole merkitystä Tampereen kaupungin vahingonkorvausvastuun kannalta. Oppilas vastaa tahallisella teollaan aiheuttamasta vahingosta myös silloin, kun teko on ollut ennalta-arvaamaton.

Esitetyn selvityksen perusteella alkuperäinen korvauspäätös on tehty virheellisesti, eikä kaupungin olisi tullut korvata asianosaisen lapsen rikkoutuneista silmälasista mitään. Aiemmin myönnetty vahingonkorvaus 200 euroa jää kuitenkin voimaan. Jo myönnettyä vahingonkorvausta ei peruta, eikä se lähtökohtaisesti hallintolain mukaan olisi mahdollistakaan ilman asianosaisen suostumusta. Hallintolain 50 §:n 2 momentin mukaan päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen.

Vahingon kärsineellä on mahdollisuus vaatia kaupungin maksaman 200 euron vahingonkorvauksen ja silmälasien kokonaishinnan välistä erotusta vahingon aiheuttaneelta. Määrän osalta opetusjohtajan päätös on perustunut väärinymmärrykseen asianosaisen alkuperäiseen korvaushakemukseen liittämän 200 euron kuitin merkityksestä.

Edellä kerrotun johdosta asianosaisen oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi perusteettomana.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Tämän asian liitteenä oleva vahingonkorvausvaatimus liitteineen, ote viranhaltijapäätöksestä sekä sitä koskeva oikaisuvaatimus liitteineen ovat salassa pidettäviä. Salassa pidon peruste: Viranomaisen toiminnan julkisuudesta annettu laki (621/1999) 24 §:n 1 momentin 25 kohta.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Juristi Kim Pråhl:

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuusperusteella tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Opetusjohtaja on ollut toimivaltainen tekemään päätöksen eikä päätös ole syntynyt muutoinkaan virheellisessä järjestyksessä. Muutoksenhaun kohteena oleva päätös on tehty virheellisin perustein, mutta päätöstä ei perustelut-osiossa selostetun mukaisesti korjata asianosaisen vahingoksi. Päätöstä ei rasita muilta osin minkäänlainen lainvastaisuus esimerkiksi menettelyvirheen johdosta. Asiassa saadun selvityksen ja Perustelut-osiossa selostetun johdosta päätöstä ei ole syytä muuttaa myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Kristiina Järvelä, Petri Peltonen, Sanna Calonius, Riikka Kolkkala

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 18.6.2024 kaupungin internetsivulle www.tampere.fi.

Päätös on annettu postin kuljetettavaksi 18.6.2024. Pyydettyessä ote toimitetaan liitteineen.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
18.06.2024

Kalle Kaunisto
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§64

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.